



ACTA

X Sesión del Consejo de la Sociedad Civil del Ministerio de Relaciones Exteriores

Santiago, 13 de enero de 2020

ÍNDICE

I.	Temario.....	1
II.	Intervenciones.....	2
III.	Acuerdos	28
IV.	Lista de asistentes	29

I. Temario

- 1.- Información sobre la elección del Presidente del Consejo para el año 2020, según normativa vigente;
 - 2.- Presentación del consejero Samuel Leiva sobre balance de la participación de Chile en la COP25 y perspectivas de su presidencia en el año 2020;
 - 3.- Intervención de los consejeros/as;
 - 4.- Presentación del Presidente de la Asociación de funcionarios de la AGCI, del Presidente de la ADICA y del Presidente Asociación de Diplomáticos de Carrera en retiro, sobre el proceso de modernización de la Cancillería y sobre su posición frente a la situación actual del país;
 - 5.- Intervención de los consejeros/as;
- Cierre de la reunión.

II. Intervenciones

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Siendo las 16:01 minutos acá en Chile, vamos a empezar esta sesión, la décima sesión de hoy día lunes 13 de Enero, buenos días a todos los que se encuentran aquí presentes en Santiago de Chile, buenas tardes Patricia, que nos visita por primera vez, a segunda, perdón, perfecto, muy buenas tardes Maximiliano en Buenos Aires, buenas noches Karina, que parece que no está en su casa, no, perfecto, y muy buenos días a don Víctor que como siempre fiel y preciso en la hora dispuesto a madrugar por nuestro consejo, el día de hoy tenemos 3 puntitos principales como se había informado en el temario, la primera es una información, que es información sobre la elección del presidente del consejo para el año 2020, según la norma vigente, es decir que este consejo por supuesto se rige por la Ley 20.500 de Participación Ciudadana, pero además tenemos un reglamento, tenemos varios cuerpos legales del Ministerio, entre las cuales la Resolución Exenta 300 que es el Reglamento que fue modificado en algún momento pero ésta que en su primera reunión del año el consejo designa un Presidente para su funcionamiento de ese respectivo año, nosotros nos acomodamos un poco a nuestro calendario, no vamos a hacer, porque no lo teníamos previsto, la elección del Presidente para el año 2020 el día de hoy, que correspondería por calendario a la primera reunión del año, sino que lo vamos a hacer en la siguiente reunión, que debería ser en principio de marzo, ya que durante el mes de Febrero el consejo no va a sesionar, entonces se comunicara próximamente la próxima reunión a comienzo de marzo, debemos comenzar designando un Presidente para lo cual los consejeros votan, ¿alguna pregunta con respecto a ese punto formal administrativo?

- **Víctor Marillanca, Alianza Cultural Latinoamericana de Australia**

Señor presidente, ¿y porque no podemos seguir con el mismo Presidente que elegimos, o cuantos periodos puede estar el Presidente que tenemos?

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Como dije Víctor, el Reglamento dice que en la primera reunión se vota para designar un Presidente y el Presidente dura ese año, no hay nada en el Reglamento que diga que un Presidente no pueda ser nuevamente designado, como tampoco hay un límite de periodos, no dice nada al respecto la única frase que dice del Presidente es esa que recordé, pero tenemos que llegar a ese punto de la elección por parte de los consejeros del Presidente del año.

Bien, tenemos un segundo punto, que es una presentación de nuestro consejero Samuel Leiva que no ha llegado, voy a pasar al punto siguiente, que es la presentación, y esto en continuidad de lo que tuvimos en la reunión anterior, que era la presentación de las Asociaciones de Funcionarios del Ministerio, sobre la modernización de la Cancillería.

- **Karina Francis, Federación Nacional Víctor Jara de Suecia**

Me anotas en varios con una presentación de acá de la gente de la comunidad Valenciana, de los chilenos en Valencia por favor, me han hecho llegar una solicitud, me han hecho llegar una carta para que tú presentes en la reunión.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Anotado, Karina

Entonces la última vez recibimos a representantes de diferentes Asociaciones quienes nos hablaron principalmente de dos puntos, incluyendo una pequeña presentación de su organización, los dos puntos eran, uno el sentimiento de su organización con respecto a la situación que está viviendo el país y segundo algunos comentarios sobre el proyecto aprobado ya, sobre la modernización de la Cancillería, en esa oportunidad tuvimos la visita de Claudio Madrid, de la AFAGCI pero que tuvo que retirarse en su momento por lo cual lo volvimos a invitar, así como el Embajador Alejandro Carvajal, Presidente de la Asociación de Diplomáticos de Carrera en retiro, a quien invitamos hoy día para que nos haga participe del trabajo de su Organización y el Embajador Carvajal está acompañado del Director de la misma organización don Adolfo Carafí, le quiero dejar la palabra a Don Claudio Madrid, por favor, gracias.

- **Claudio Madrid, Presidente de AFAGCID**

Gracias. Hola muy buenas tardes a todas y a todos, bueno, a nosotros nos consultaron con respecto a nuestra opinión en el proceso de modernización de la Cancillería. El proceso de modernización de la Cancillería para los trabajadores yo creo que fue bastante traumático porque se nos dijo que íbamos a tener alguna participación en esto y efectivamente se reunieron con nosotros el Embajador Artaza y después el tipo que tuvo encargado no me acuerdo el nombre, pero fue una especie de, una ida al psicólogo, digo yo, porque nosotros dijimos todo lo que creíamos al respecto y nos recibieron y nada de aquello fue plasmado en ningún, nada nada, ni en la ley nada, nosotros hicimos ver esto muchas veces, porque y al final no nos mostraban el proyecto de ley, no nos mostraban el borrador nada, no nos mostraban lo que estaba yendo al parlamento y al final el señor Muñoz, hizo lobby con los senadores y diputados y la ley salió parejita, solamente con la abstención de la bancada del partido comunista, entonces esto de participación, según ellos decían si participamos porque se sentaban con nosotros, pero no o sea, no es una mesa de trabajo, poco antes de irse el señor Muñoz, hizo este y dejó aprobada la ley, después llegó la nueva administración, y correspondía el proceso de implementación de esta ley, y en el proceso de implementación de esta ley, también se nos dijo que íbamos a tener una participación, más bien ellos trabajaron y nos mostraron a nosotros, la forma en que se iba implementar esta ley. Se trabajó en ello, iba a ver, estábamos de acuerdo, en un esquema, en una en una estructura organizacional, los diferentes servicios y el Ministerio, y al final por un asunto de presupuesto se nos cambió todo, todo, incluso íbamos a estar peor que antes, entonces al final tuvimos que pelear para estar igual a como estábamos antes, o sea, vuelta a que las autoridades y lo digo en forma transversal son como semidioses, una cosa así y no consideran a los trabajadores, en circunstancias que los que

están en la Asociación, los que estamos en la Asociación tenemos una experiencia respecto al rol en que nosotros nos desenvolvemos, de 15, 10, 25 años, o sea conocemos, entre comillas el giro del negocio, y esta gente que viene como de pasada a dejar implementado un tema que no entienden mucho, no cachan mucho, no sé, esa es la parte que no entiendo, entonces el tema de la modernización de la Cancillería, yo no sé qué es lo que moderniza, y yo creo que lo hicieron igual que siempre o sea ahora la Cancillería la dejaron como para facilitarnos el negocio, esa es la impresión que yo tengo, es una facilitadora de negocios de los de siempre, los que siguen gobernando, así que esa es mi impresión del proceso de modernización de la Cancillería, lo que es bastante peligroso, peligroso porque por ejemplo, en el tema específicamente en la Agencia de Cooperación Internacional, existía un consejo directivo, que está conformado por algunos Ministerios pero también, por miembros de la sociedad civil, que era quien dirigía la agencia de cooperación internacional ahora en este nuevo, sacaron ese consejo directivo, el amo y señor de lo que se hace y deshace en la agencia, es el Director de turno y este consejo pasa a ser un Consejo Asesor del Ministro respecto a estas materias, pero no tiene una incidencia directa o sea aquí el Director de la AGCI es que las hace, entonces, si modernizar es profundizar en el neoliberalismo imperante en Chile desde hace muchísimos años, la Cancillería se ha modernizado bastante, pero no para mí, la verdad no sé, que pudo haber modernizado. Respecto al tema del estallido social hay un tema, que es muy puntual y que para mí grafica mucho, de que el señor Muñoz, ahora lo veo diciendo en las noticias de que nos falta diálogo, y cuando él estuvo aquí, ni una posibilidad de diálogo, y ahora él quiere dialogar, entonces son los mismos de siempre, y el trabajador siempre es el que tiene que estar subyugado a ese poder, que es el económico en el fondo, así que respecto a la modernización no veo una modernización, solamente profundizaron en el neoliberalismo para facilitar los negocios, e incluso la misma cooperación, si viene alguien que quiere invertir en un país x, viene se contacta, meten un poquito de cooperación y así facilitamos para que ingresen todos esos capitales allá, por ejemplo, yo no digo que se está haciendo, pero así quedo con esa facilidad, así como le sucedió a la Cancillería, le sucede al país igual o sea aquí hay una demanda social que está en las calles, pero que no se está considerando y se está jugando otro juego peligroso, esto se están endureciendo las dos posiciones y esto eventualmente puede terminar muy mal, yo he estado en la calle manifestándome, es claro si tú vas a la calle tú ves claramente cuáles son las demandas de la ciudadanía y no necesitamos una contraparte, o sea no se necesita una contraparte porque las contrapartes que ahora están apareciendo, no son validadas por la ciudadanía o sea como te decía yo, o sea yo para mí un señor Heraldo Muñoz sentado en la mesa por un tema de que se yo la constitución o estar hablando de la poca participación de la ciudadanía en las decisiones, es un chiste, el mismo que nos negó a nosotros el diálogo, ahora está exigiendo diálogo para él y para qué, y cuando tenga el poder va hacer lo mismo que los otros no más, porque así lo hizo con nosotros, o sea los que están en este momento tratando de tener alguna participación en este diálogo no son validados por la ciudadanía y las demandas son tremendamente claras, el que este en el Gobierno o sea tiene que saber y no se necesita nadie que intermedie porque van, al final, arreglan la situación entre ellos y acallan a la ciudadanía como ha pasado muchas veces con temas, sin ir más lejos, con el movimiento No + AFP, habían marchas multitudinarias, yo asistí, pero muchísima gente y se metieron ellos y dijeron, no, no se preocupen, tranquilícense nosotros vamos arreglar este asunto, y nosotros nos tranquilizamos, se metieron ellos y ahora estamos peor, entonces ahora la gente ya no les cree a estos personajes venidos de los partidos políticos así que esa es la apreciación que tengo yo respecto a la modernización y el estallido social, que es muy complicado superarlo, así que eso.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Claudio, podría simplemente recordar el nombre de la organización, ¿cómo es?

- **Claudio Madrid, Presidente de AFAGCID**

Asociación de Funcionarios de la Agencia de Cooperación Internacional de Chile.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Propongo que inmediatamente le demos la palabra a el Embajador Carvajal a nombre de la Asociación de Diplomáticos de Carrera en retiro, Alejandro.

- **Alejandro Carvajal, Asociación de Diplomáticos de Carrera en retiro**

Gracias Presidente, yo le traigo la noticia de la implementación de una nueva Asociación que se ha creado en el entorno del Ministerio de Relaciones Exteriores, la Asociación de Diplomáticos de Carrera retirados, en este momento está llegando a cerca de 90 miembros desde su fundación. Se trata de un grupo muy antiguo que había decidido juntarse de vez en cuando para conversar y para recordar los años en el Ministerio hasta que el año pasado basándonos en la ley 20.500, logramos la creación de esta Asociación a través del Secretario Municipal de la Municipalidad de Santiago, al mismo tiempo el Ministerio nos ha concedido una oficina en el piso 7 de lo que es hoy en día la Academia Diplomática Andrés Bello que está en la esquina de Bandera con Moneda, gracias, Presidente. La Asociación de Diplomáticos de Carrera tiene múltiples objetivos, el principal de ellos es reunir a los antiguos funcionarios del Ministerio y lograr actividades conjunta en su seno o individualmente, reunir a los diplomáticos de carrera retirados con el objeto de mantener los vínculos de la profesión, de la relación con el Ministerio de Relaciones y entre paréntesis tuvimos una reunión exactamente hace 2 años atrás, con el encargado de la modernización y nos fue igual que ustedes, es decir, talvez la respuesta nuestra fue más franca, la visión nuestra está basada en lo que era la antigua ley del Ministerio que data del año 63 cuando entramos una lanchada grande de funcionarios a trabajar en la Cancillería cuyo predicado era que la carrera terminaba en Ministro Consejero, que podía ser acreditado como Embajador pero al regresar a Santiago volvía a su trabajo de Ministro Consejero, esa ley duró hasta prácticamente el golpe de Estado, y esa ley preveía también que cuando el Presidente de la República deseaba nombrar a algún ciudadano como Embajador de Chile en el Exterior debía ser sometido a la aprobación de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado, esa fue la proposición que le llevamos a Mario Artaza, pensando en un mejor logro de la carrera, y pensando que tal vez sirva de cedazo para algunos personajes, pero la respuesta fue franca directa y rápida, por ningún motivo, por lo cual nos retiramos encantados de saludar a Mario, compañero del Ministerio de los años 60, pero estaba en otro tándem con Heraldo y tampoco supimos cuál era la modernización que pretendían realizar. Nosotros estamos destinados relativamente gozosos en tener una actividad, en tanto que personas en retiro, evaluar temas que se generan en distintos ámbitos de los temas internacionales, fomentar la camaradería, prever la posibilidad de buscar crédito para editar libro en la Cancillería, somos muchos los interesados en hacer alguna publicación, tengo que reconocer que para la creación de esta Asociación contamos con una ayuda inestimable que fue la Directiva de ADICA, que nos ayudó enormemente para conseguir un abogado y para realizar toda la tramitación que era necesaria cumplir hasta llegar a la asamblea general a las oficinas del Secretario Municipal de la Municipalidad de Santiago donde se realizó la primera

asamblea general y desde entonces estamos funcionando en el aire porque el Ministerio nos había concedido una oficina que mala suerte quiso que necesitaran una oficina para la COP, justo la que hacía falta así que tuvimos que esperar un año que no se hiciera la COP aquí en Santiago, así que en este instante estamos esperando que la arreglen, que la acicalen, para poder entrar y empezar a trabajar en ella, siempre apoyándonos en muchos casos con la ADICA.

Tenemos la idea de realizar simposios, encuentros, administrar centro de estudios, editar folletos o imprimir libros, es decir vastas actividades que completan, los deseos de los miembros de la asociación acostumbrados a un ritmo de vida, a estar viviendo en un país e informar lo que sucede en ese país, que es Chile, es decir, buenos para informar, buenos para leer, buenos para llevar temas internacionales, lo cual nos hace tener almuerzos muy interesantes, esto en cuanto a la creación de la ADICARE. Respecto a la situación en Chile, tengo que decir que es el oscurantismo más grande, puesto que nadie sabe cómo va a terminar y cuando va a terminar el proceso en el cual estamos todos involucrados, yo vivía muy feliz en la calle Merced, cerquita de Lastarria, y hoy día nos damos cuenta que estamos en la zona cero, y después de 4, 5 de la tarde vemos pasar la gente hacia la Plaza Italia caminando cantando felices, y después a las 8, 9 en el sentido contrario pero estos van corriendo porque los pacos vienen persiguiéndolos, fue divertido al principio, pero después de 10 días 15 días cansa un poco porque el otro día me atrase en una ceremonia religiosa y llegue cuando estaba cerrado el parking y estaban incendiando un automóvil y habían barricadas, es bastante duro, porque primera vez que me encontraba con algo tan severo pero tengo que decir que me dio bastante susto, porque ahí no hay razonamiento, yo te digo hablemos señor dígame no hay como comunicar con estos chicos que están encapuchados y quemando todo lo que se les venga encima; se acercó un muchacho a las puertas del parking que está ahí en Merced frente a Lastarria, y le dijo: “sale poh huevón, yo estoy luchando por vos, para que tengas mejor salario”, encapuchado flaco a lo mejor bien motivado, políticamente bien motivado, pero estaban quemando todo lo que se les acercaba y había un auto que ardía en ese momento, nadie sabe entonces cuando se va a terminar esto, estamos viviendo una revolución, de características muy especiales, al principio fue seguida por Colombia, fue seguida por Ecuador, pero eso ha ido amainando y no se oyó hablar más de ellos, tal vez por desidia de los periodistas, pero al principio tuvo bastante eco en nuestro país, yo creo que nunca jamás en la vida del Presidente nuestro, podría imaginar ni soñar ni siquiera pensar en una Koshmar, en una pesadilla, la forma en que iba a resquebrajarse todo el estamento gubernamental, llegando a dividir un poco a la derecha entre los que están congelando y los congelados, entre los que ya no te congelo y que bueno que me descongelaste, es raro y sin embargo, no tenemos como tirar líneas para decir, de aquí a Marzo, los índices económicos van a subir van a mejorar no tenemos como hacerlo, observo que en el barrio donde yo vivo en el centro en general el comercio está cerrando a las 4 de la tarde, y luego se van para sus casas, eso significa que hay menor actividad, venden menos, a la larga va a significar economía de empleos, lo cual quiere decir cesantía, y lo más doloroso por lo menos para mí, que amo mucho Santiago sobretudo esa zona de Merced, porque yo lo hallo parecido a París, y yo soy francófono francófilo da pena que están todos los edificios rayados, con cosas que uno ni siquiera vende, tan raro como esos que venden aparatos electrónicos en las esquinas tan raros que uno no se imagina para que podrían servir, está lleno de cositas a mil pesos, no se para que servirían, pero las escrituras a lo mejor sirven para comunicar entre ellos, pero hay un yuta, un yeta un yate, que no sé de qué se trata quien lo pusieron, si está dedicado a alguien no lo sé, la verdad es que es inquietante, saber que estamos viviendo una revolución sui generis, como nunca había pasado en nuestro país, nos siguen en Francia y cantan el pueblo unido jamás será vencido llevan un mes de huelga, por el retiro que se ha hecho de repartición pero aparentemente tiene 42 formulas diferentes, y esas 42 formulas no satisface tampoco a la gente, que sobrepasaron los 60 millones, y que cada vez hay los

viejos que vivimos cada vez más, antes se vivía hasta los 60, y ahora resulta que ahora estamos viviendo hasta los 100, porque los que yo al menos pienso llegar hasta los 100 años, pero los jóvenes que vienen atrás tienen que cotizar para que nosotros podamos sacar dinero para la jubilación, eso en cuanto a la situación actual, y luego esto de la posibilidad de poder cambiar la constitución, hizo volver los fantasmas antiguos, el terror el miedo, de que va a ser Venezuela, de que se va a transformar el país, y las campañas del miedo nunca son buenas nunca son positivas, ojala que termine luego la campaña pero entre tanto, de los primeros pasos que estamos viendo que se van a dar para modificar la situación en Chile, tenemos en Abril el plebiscito, elecciones en Octubre ya habrá pasado 1 año del 18 de octubre, y un año es mucho sin que hayan cambios importantes en el país, eso es lo que podría agregar señor presidente.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Embajador, tenemos también una presentación del Presidente de la ADICA pero ¿no veo a nadie Mónica?, ya perfecto aprovecho de darle la bienvenida a los consejeros Samuel y Cristián Fuentes, al Subdirector Antonio Kaiser de DICOEX, y al subdirector de DIPLANE Ramiro Riobó quien ha remplazado a don Andrés Aguilar, que nos ha acompañado en los últimos meses y que fue destinado al exterior. Tenemos también dos excusas, una de don Cristián Alcaman, y de Francisca González, perfecto entonces, después de las dos intervenciones de las Asociaciones doy la palabra a los consejeros para algún comentario o consulta. Se da la palabra a don Samuel.

- **Samuel Leiva, Fundación Terram**

Gracias señor Presidente, básicamente tiene que ver, primero, si me permite un comentario, antes de la pregunta, en general la participación ciudadana ha sido totalmente deficiente no solamente en este Ministerio, este consejo ha sido testigo de cómo la participación ha sido más bien informativa, no ha sido digamos con un debate más bien profundo independiente de tener o no la capacidad de influir en ciertas posiciones o en ciertas políticas que el Ministerio pudiese tener, pero este consejo está hecho justamente para poder tener al menos el espacio para poder debatir. No creemos que se garantice que lo que nosotros pensamos tiene que ser así, de ninguna manera, no obstante es bastante triste y frustrante entender que no solamente una política que quizás pudo haber sido implementada respecto al rol de este consejo, sino que también con sus funcionarios y sus funcionarios retirados, y la verdad entonces es que nos hace ver que la instancia de participación, no pareciera ser tomada con la seriedad que significa, no pareciera ser que una política de verdad del Ministerio de Relaciones Exteriores, con los estamentos que tiene que relacionarse comenzando con los funcionarios y también por este consejo, que este es un consejo está elegido democráticamente, en relación también al cumplimiento de la ley, pero hemos tenido también profundas dificultades justamente para cumplir nuestro rol como consejo. Y bueno mi pregunta, tiene que ver un poco con la agencia de cooperación. Usted me decía que quien es el que manda o quien hace y deshace es el Director, claro eso era anterior había un consejo también de participación, hablando un poco de como era antes y como es hoy día, me interesa por ejemplo saber hacia dónde se orientó esa cooperación internacional porque si antes tenía cierto filtro, tenía cierto considerando por parte de un consejo que además no eran solamente del Ministerio, sino que además había un consejo ciudadano hoy día, está en manos de una persona que tiene entre comillas el poder absoluto en eso, y me gustaría conocer si es que usted ha percibido o si tiene algún antecedente como

esa cooperación internacional cambio hacia donde cambio, antes era más gubernamental hoy día es más privada, solamente como darle un ejemplo al respecto lo que usted pudiera compartir, muchas gracias.

- **Claudio Madrid, Presidente de AFAGCID**

Aún no se puede apreciar bien cuál va a ser la repercusión ni el cambio porque aún estamos en la etapa del reglamento, de AGCI porque la ley cambio la estructura, modificó la estructura y puso dos divisiones y 4 departamentos, antes eran 6 departamentos. Entonces pusieron dos departamentos para que fueran de alta administración pública y eso, entonces en este, en esta etapa digamos de implementar o sea de ya crear o tener o la nueva estructura, no se ha podido ver cuáles son los cambios reales en la cooperación, o sea yo creo que una vez que ya este la estructura nueva con todo ahí, van a venir las directrices que le ira a dar directamente desde el Ministerio o va ir directamente al Director, que no necesita tampoco, si bien es cierto tiene un nivel superior al ministro quien está facultado y tiene las atribuciones según la ley es el jefe del servicio, ya no esta este consejo, que era el consejo de la que estaba representado por la sociedad civil, por ejemplo había un representante del consejo de rectores, había otro de, no me acuerdo yo de otra instancia por la sociedad civil, ahora ya no, o sea se puede llevar hacia el plano comercial todo el tema, que es cooperación, no en la división que tiene, si lo que yo estoy hablando, estoy hablando como Presidente de la Asociación, entonces lo que yo hable, es lo que comparten mis compañeros de trabajo, y ellos son los que eventualmente podrían decir algo, así que todavía no se puede apreciar, porque todavía está en el tema del reglamento.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Samuel, gracias Claudio, otro consejero quiere, Karina tiene la palabra.

- **Karina Francis, Federación Nacional Víctor Jara de Suecia**

Lucio, junto con compartir, lo señalado respecto a participación ciudadana, los escasos espacios en donde ha sido considerada la participación ciudadana lo expresado por los consejeros y por las personas que han venido de la Asociación, del Ministerio a hacer la presentación, yo quisiera aprovechar la oportunidad para recordar la petición que nosotros hicimos como consejeros en el exterior, respecto a la participación ciudadana y el interés nuestro de participar y de tener representación, en lo que tiene que ver con la constitución, si ha habido respuesta quiero aprovechar de preguntar.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Karina, efectivamente ese era uno de los acuerdos de la última sesión que tuvo este consejo el día 6 de diciembre. El día 19 aprovecho de informar, el día 19 de diciembre este Presidente le hizo llegar un correo, una carta, al Director del DICOEX don Antonio Correa, informándole que los consejeros de manera unánime manifestaron su inquietud por la situación de los chilenos en el exterior y su participación en el proceso constituyente que se prepara; señalaba también o recordaba como lo hicimos en la última sesión, de que la modificación constitucional del año 2015 limitó los derechos de los

chilenos en el exterior a el voto para las Presidenciales y eventuales plebiscitos y que hay dos puntos esenciales que que resolver una es el no reconocimiento de los derechos ciudadanos de los chilenos en el exterior nacidos fuera del territorio nacional y la segunda es la no participación de los chilenos en el exterior en el proceso constituyente, según se defina en el mes de abril, es decir, según la constitución actual podemos participar, podemos digo, los chilenos en el exterior pueden participar de los plebiscitos, pero no del proceso constituyente cuyo mecanismo se está todavía discutiendo, y termino la misiva diciendo de que para conversar acerca de estas inquietudes del Consejo de la Sociedad Civil del Ministerio le ruego tenga bien recibirme en audiencia o quien usted estime conveniente. El día 26 de diciembre recibí un correo del Subdirector don Antonio Kaiser aquí presente, donde me dice que efectivamente recibieron la carta y que el Director manifiesta la absoluta disposición para reunirse con el Presidente, sin embargo, tomará contacto en cuanto regrese porque entiendo que no está en este momento.

- **Antonio Kaiser, Subdirector de DICOEX**

Estaba haciendo uso de su feriado legal, acaba de volver así que total disposición.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias, efectivamente Karina gracias por recordarme se hizo el trámite, y estamos esperando que el Director nos pueda recibir, ahora si me permites un comentario es que como dije todavía se está discutiendo algunos de los puntos del mecanismo del proceso constituyente o de convención constitucional, y debo decir que desgraciadamente el punto de los chilenos en el exterior se ha olvidado u hay otros puntos que están por encima de este, cosa que ha sucedido en los últimos años en el quehacer político en Chile es decir que los chilenos en el exterior queden siempre pasen después de otros puntos, los otros puntos las otras situaciones no son mínimas tampoco estamos recién hablando de paridad, a ver si por favor, podemos tener una paridad en alguno de los mecanismos que se den de la reforma constitucional o del cambio de constitución y también se está discutiendo esto de una representación efectiva de los pueblos indígenas en esta convención.

- **Karina Francis, Federación Nacional Víctor Jara de Suecia**

Al respecto para informar aprovechar de informar que nosotros acá en Europa estamos en un proceso de elección de delegado y nuestra participación se está preparando, para ir en un número digamos un número de delegados suficientes para formar parte de este proceso ya sea que nos reciban o tendremos que buscar los espacios donde nosotros podamos participar en este proceso constituyente.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muy bien, perfecto, creo que como sociedad civil tanto en el territorio nacional como en el exterior, nuestra tarea es mantener la movilización y la exigencia del respeto de nuestros derechos cívicos y políticos, y estamos todos convencidos los que participamos de este consejo y de otros consejos que la sociedad civil tiene mucho que decir y tiene que participar en la conducción y en la planificación de la conducción del país, gracias Karina; quisiera también aprovecho en cuanto a la intervención de los

dos representantes de las organizaciones que decir que, no cambia hay una idea que ya la tuvimos la última vez, que es esto de la modernización o lo que era el proyecto de modernización de la cancillería no consideró, no tomo en cuenta ninguna participación, ya sea de las organizaciones ya sea de la sociedad civil, es decir simplemente pudieron actuar en ese trabajo los que tenían el mandato de hacerlo, y eso se vio en su momento y efectivamente hoy día no podemos hacer más que constatar la ausencia de participación en ese proceso y la verdad es que de todo lo que hemos escuchado en este consejo, todavía no nos ha tocado nadie que nos diga que está muy bien y que está muy contento con ese proceso, así es que, esa es la sensación que nos quedamos acá, espero que nosotros como sociedad civil también entregar algún cooperar con algunos elementos en cuanto a la modernización de la cancillería, lo que yo pensaba es que esta modernización de la cancillería no fue más que una puesta al día, de lo que se estaba llevando a cabo como funcionamiento de esta cancillería pero tanto esta repartición como otras tienen muchas cosas que cambiar y para eso la sociedad civil tienen que seguir trabajando, ¿otro consejero quiere intervenir en cuanto a este punto? Si, Don Jorge.

- **Jorge del Campo, Asociación Mesa Coordinadora Nacional por los Derechos de las Personas Mayores**

Gracias Don Lucio, en primer lugar me quiero presentar, mi nombre es Jorge del Campo, yo soy el Presidente de la Asociación Mesa Coordinadora Nacional por los Derechos de las Personas Mayores, pertenezco al Comité Consultivo del Senama, pertenezco a varios Cosoc y tenía mucho interés realmente en estar en este Cosoc del Ministerio de Relaciones Exteriores, porque como dirigente de personas mayores por aquí es donde, entendemos nosotros entra toda los cambios y entran todas las propuestas que a nivel internacional se van haciendo sobre el tema del envejecimiento, y en pocas palabras por aquí entró, por ejemplo, la Convención Interamericana sobre la Protección de los Derechos de las Personas Mayores, aprobada en la OEA, el año 2015 y ratificada por el Gobierno de Chile el 2017, y que hoy día se ve como paralizada, no se ven avances, o sea, realmente que contemplen los 27 derechos que esa convención aprobaba a favor de las personas mayores, entre ellos el de la participación, pero, por aquí también entró en su momento el Plan de Acción de Viena, el año 82, el Plan de Acción Madrid del año 2002, que ha tenido varias etapas de seguimiento a nivel internacional, pero por aquí también entró la convención de Lisboa del año 2009, donde en una reunión en Lisboa sobre modernización del Estado en el caso de Chile estábamos representados por el Subsecretario de Relaciones Exteriores de la época, no me he podido recordar el nombre, pero no importa y ahí se aprobó la Participación Ciudadana en la Gestión Pública, y eso enmarca la diferencia digamos, entre esta participación que nace aquí el 2011 pero que es presentada el 2004 en la Presidencia de Ricardo Lagos, una participación no vinculante, solamente asesora con mucha limitación, frente a lo que se aprueba en Lisboa, el Ministerio de Relaciones Exteriores de la época de una participación efectiva sobre la gestión pública porque nosotros no tenemos en este momento ninguna posibilidad de ayudar o de cooperar con el Estado en administrar los recursos, y esta explosión o estallido social en mucha parte tiene que ver con esto, y tiene que ver porque esa democracia porque hoy día salen muchos defendiendo la democracia, pero esta democracia que tenemos es la democracia representativa, donde las personas que nos representaban, parece que creyeron que además le estábamos regalando la soberanía y además les estábamos regalando que ellos dispusieran de nuestras vidas a su antojo, y yo creo, porque está claro que los que están en la calle fundamentalmente son nuestros nietos, son los nietos de los que en algún momento jugamos algún papel o no, en la vida democrática de este país y están luchando en el fondo por cambiar esta democracia representativa por una democracia participativa, donde todos a través de nuestras organizaciones podamos ayudar en el manejo de la sociedad, y esto no es fácil, y esto hiere, por

supuesto, algunos intereses, o sea esta política neoliberal que nos oprime en los últimos 47 años, porque este no es un problema de los últimos 30 años, parece que se les olvida del 73 en adelante, este problema de 47 años, tiene que ser resuelto y tiene que ser resuelto en términos de que efectivamente se permita participar a la sociedad civil, se permita por ejemplo, que en los primeros días del 18 de octubre, unos de los lemas que manejaban era, “yo no quiero que mi abuelito siga viviendo en esas miserables condiciones en que vive hoy día”, ese lema, hoy día los lemas del minuto entre ellos ese, se han cambiado por yo quiero vivir en un país en paz y sin violencia, y claro todos queremos vivir en un país en paz y sin violencia, pero para llegar a aquello, hay que no solo escuchar, porque hasta aquí escuchan, pero no oyen, sino además, permitir la participación ciudadana en sus distintas organizaciones, y yo veo con preocupación lo mismo que ven ustedes, que este camino que incluso ya ni siquiera se está eligiendo una asamblea constituyente, sino que va a ser una convención y no sé exactamente que este camino llegue a buen puerto, y si no se llega a una solución, que salieron a gritar a la calle más de 2 mil personas en Chile, aquí los tiempos si no se llega a alguna solución los tiempos futuros van a ser más complicados que los actuales, por lo tanto, me siento muy contento en estar en este Consejo de la Sociedad Civil, creo que aquí se puede trabajar muy bien, creo que se puede avanzar, y agradezco que me hayan aceptado para entrar en este consejo, muchas gracias.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Jorge, Victoria tiene la palabra.

- **Victoria Hurtado, Corporación Humanas**

Cortito, porque yo estoy segura Lucio que tu no quisiste decir lo que parece, cuando tú hablas de que la modernización fue una puesta al día, porque suena como positivo, y porque creo que finalmente esta famosa modernización que tanto años se pintó, al final fue una adecuación a un país a una estructura estatal dominada por el neoliberalismo, o sea cuando el mayor cambio estructural es la sub secretaria pero casi de comercio exterior o sea ya, para eso es, este Ministerio es lamentable cuando uno dice, hasta hay que ir viendo cómo sigue operando para adelante, pero hasta antes de eso, de este Ministerio surgían misiones super vitales en materias de Derecho Humanos. Chile fue justamente elegido por los países del mundo como miembro del Consejo de Derechos Humanos, justamente por las posiciones que era capaz de levantar, más allá que eso se tradujera en la política interna, pero al menos era un país y en ese sentido si pondría una puesta al día progresista en términos de los nuevos temas y demandas que el mundo requiere también, en materia medio ambiental se vendía mejor de lo que operaba, pero había un discurso construido desde esta Cancillería que era moderno, en el sentido de avance para el mundo y para el conjunto de acuerdos internacionales, esta estructura una no sabe ya, y ahí lo que planteaba Claudio los temores frente a lo que puede ser en aquellas materias porque yo me acuerdo haber mirado alguna vez los apoyos que la AGCI realizaba en proyectos en la región y era interesante, eran apuestas novedosas en termino de apoyar justamente a los sectores más vulneralizados en el resto de la región y como se podían levantar proyectos desde ahí, aunque se suponía que era instalar buenas prácticas nacionales, a veces no habían sido desarrolladas en el país, pero al menos afuera podían realizarse buenos proyectos, o sea hoy día hay que estar alerta si esta transformación al final implique un retroceso en términos de lo que fue la inserción más con un discurso de aporte a la convivencia mundial que Chile estaba desarrollando antes de eso y yo creo que lo que planteaba Claudio y que se suma a lo que plantearon todas las otras asociaciones en la reunión anterior, es lamentable o sea para una transformación así, que quienes hacen la pega no hayan sido consultados

ya es lamentable pero como decía Samuel para nosotros no es novedoso porque estamos aquí hace varios años algunas en un espacio, creado por ley para escuchar a la sociedad civil y la verdad es que al Ministro Muñoz no lo conocimos nunca, nunca o sea en los 4 años que fue Ministro jamás vino ni a saludar, a este consejo, a los Ministros de ahora tampoco y adelantándonos a lo que viene que habrá cuenta pública, verán ustedes en los próximos meses, ojalá ahora la Cuenta Pública Participativa, llegue como cuenta pública, no como listado de actividades y que este consejo pueda participar de él.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Victoria, para cerrar este punto, alguien más desea tomar la palabra, si no es el caso simplemente recordar algo que me decía el Embajador Carvajal, que su organización también está relacionada con la ley 20.500 igual que este consejo, espero que eso nos sirva para tanto como con ADICARE, como con las otras organizaciones de funcionarios de esta repartición podamos tener un trabajo regular durante el año, así es que muchas gracias por su participación, nosotros vamos a seguir con la agenda, ustedes son libres de quedarse o retirarse, perfecto gracias; quisiera antes de pasar a nuestro punto final que es la presentación del Consejero Samuel Leiva, quisiera dar rápidamente la palabra a Karina para que nos entregue el punto sobre chilenos residentes en Valencia.

- **Karina Francis, Federación Nacional Víctor Jara de Suecia**

Gracias Lucio, el día 23 de diciembre los chilenos de Casa Chile a nombre de la comunidad de chilenos en Valencia, hicieron llegar a el señor Roberto Ampuero Embajador de Chile en España, una carta expresándole el malestar preocupación etc., porque es el cónsul honorario de Chile en Valencia un señor Leopoldo López les había hecho llegar una note a diciéndoles que desde ese 31 de diciembre ese consulado dejo de atender al público, la comunidad de chilenos en Valencia está realmente preocupada porque para ellos ahora movilizarse hasta otro lugar para votar para participar en las votaciones en el plebiscito se les hace bastante dificultoso y esa es una forma, en realidad en lugar de ir implementando espacios para la participación ciudadana lo que ha sucedido es que se van cerrando estos espacios, me solicitaron entonces a mí que les hiciera llegar al Ministerio acá, una carta que yo voy a ser llegar por tu intermedio Lucio, expresando su preocupación y el malestar de esta comunidad, junto con eso tengo que señalar que desde Suecia también me han pedido las asociaciones de chilenos residentes en Suecia me han solicitado que busque a través del mismo del consulado y de la Embajada de abrir nuevos espacios, Suecia si bien es cierto no es tan grande, las distancias no son tan grandes es difícil movilizarse y es caro es muy caro, y existen las comunidad de jubilados, no goza de las condiciones económicas como para organizar viajes para venir a votar o sea no es el tema de querer o no querer votar si no que el tema es las condiciones económicas que, tienen por lo tanto estos dos temas directo digamos le voy hacer llegar a Lucio al ministro la preocupación de la comunidad Valenciana la copia de esta carta que yo recibí también que envió Casas Chile y la petición de Suecia para implementar quizás nuevas posibilidades de lugares para votación, buscar la forma de como abrir nuevos espacios para que la mayor parte de los chilenos pueda votar, eso es lo que quería señalar y quiero aprovechar para pedir Lucio lo siguiente, no hemos tenido una información de un mea culpa de la Ministra de Medio Ambiente sobre el fracaso y bochorno de la COP25, sería interesante que nos hicieran una presentación y nos dijeran, que es lo que se dice, que es lo que se plantea, o sea una de las peores conferencias que han habido y el bochorno de Chile ha sido catastrófico así es que solicito que se pida una presentación.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Karina, en cuanto, perdón Víctor está pidiendo la palabra, Víctor adelante.

- **Víctor Marillanca, Alianza Cultural Latinoamericana de Australia**

Si Lucio, en relación a la señora Karina, sobre las distancias existentes entre las ciudades allá donde está ella, acá tenemos el mismo problema que en Australia porque la gente de Pearl, que se encuentra en Australia hay 3500 kilómetros de Melbourne, que corresponde al Consulado de Melbourne, Consulado de Perth en Australia en Queensland que depende de Sidney, en Prince of Wales, ahí hay más de 1600 kilómetros y tenemos personas adultas mayores ya para viajar esa cantidad de kilómetros es muy difícil, hemos estado pidiendo ya hace bastante años ya cuando empezamos con el derecho a voto en el exterior cuando estuvo acá el Presidente Aylwin, que en paz descance, cuando empezamos con esa discusión sobre el derecho a voto y también sobre la posibilidad de tener voto postal en ese tiempo, ahora pedimos el voto electrónico si se puede implementar, para facilitar la participación completa de toda nuestra comunidad de chilenos acá en al menos en Cangurolandia donde somos más o menos 40 mil , así que ese es un punto importante y lo estamos machacando es decir, por bastante tiempo, esperamos que nos puedan escuchar de alguna forma para poder tener la participación completa, no sacamos nada con decir, si tenemos derecho como chileno en el exterior, pero después nos dejan de lado por estas condiciones existentes acá , eso no más.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Víctor, efectivamente la ley le dio derecho a voto a los chilenos en el exterior, pero el estado no ha entregado las facilidades y el ejemplo extremo que entrega Víctor de que la gente en Pearl tiene que hacer 3500 kilómetros para ir a votar no es lo que podríamos decir facilitación.

- **Antonio Kaiser, Subdirector de DICOEX**

Hay local en Pearl, hay local de votación en Pearl.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Te voy a dar la palabra en seguida, no es lo que podríamos decir facilitar digamos el ejercicio de los derechos ciudadanos , en cuanto a lo que decía Karina , rápidamente COP25 mea culpa de la Ministra no lo sé, pero es el punto siguiente que tenemos la presentación de Sam Leiva donde vamos a ver eso exactamente y en cuanto a la situación de Valencia que me parece a mí que es algo que hay que ver, tu planteas un punto específico que es Valencia, pero tenemos que ver de manera global como se utilizan o como utilizar mejor estos Consulados Honorarios en la relación con los ciudadanos que necesitan de los servicios de este Ministerio, y también los de Suecia, y esperamos esa carta como consejo si no hay

oposición vamos a apoyar la demanda de los chilenos en el exterior espero eso y le doy la palabra sobre estos puntos al Subdirector de DICOEX, don Antonio Kaiser.

- **Antonio Kaiser, Subdirector de DICOEX**

Yo quiero partir señalando que el ministerio es un organismo auxiliar y colaborador del servicio electoral, nosotros no somos la autoridad electoral, nosotros somos un organismo que colaboramos e implementamos el proceso de votación en el exterior, la apertura de nuevas circunscripciones o de nuevos locales de votación es una potestad del servicio electoral, nosotros en esa materia podemos proponer y de hecho hemos propuesto y por eso hay un local de votación en Pearl, de hecho en el proceso de 2017, se inscribieron 159 personas en Pearl, no tengo acá cuantas votaron pero se inscribieron 159 para votar en este proceso aumento a 262 o sea se inscribieron 113 personas más lo que representa un 71% más de aumento o sea a lo que voy, es que el ministerio en la medida que este proceso avanza y se va ampliando, siempre ha planteado la posibilidad de instalar nuevos locales de votación, en las partes justamente donde hay la problemática que dice Víctor y que dice Karina, por lo tanto en ese sentido hay una disposición siempre resguardando un tema central, que es estos requiere de la seguridad para garantizar el proceso electoral y eso siempre ha sido también una voluntad central en el ministerio, en esta oportunidad en la vez anterior tuvimos 121 locales de votación en lugares muy disímiles y muy distantes, y en todos ellos se abrió un local de votación, por lo tanto hay un esfuerzo que se está realizando pero insisto, en definitiva el poder de constituir a nuevas circunscripciones no es una potestad del Ministerio de Relaciones Exteriores que es un organismo colaborador, si no del servicio electoral.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Antonio alguien más se quiere referir a este punto, si no es el caso pasamos a el siguiente punto y dejo con la palabra a nuestro colega consejero Samuel Leiva, quien nos va a exponer sobre un balance sobre la participación de Chile en la COP25 y las perspectivas de la Presidencia de Chile durante el año 2020.

- **Samuel Leiva, Fundación Terram**

Muchas gracias o sea básicamente todos sabemos que en definitiva fue considerada los resultados de la COP25, no solamente de la sociedad civil si no por los expertos científicos por diversas partes, por el secretario general de Naciones Unidas el Secretario Guterres, en definitiva porque no se pudo abordar y además por alguna falencia respecto a la capacidad de Chile de abordar un tema tan complejo como el cambio climático, con un equipo apoyado por personas que si conocen las negociaciones pero en definitiva por un equipo nuevo, en digamos en su mayoría de miembros de este equipo, ahora, para los consejeros que digamos que se están integrando, ésta situación de la CO25 en Chile y que Chile fuera el anfitrión de la COP25 se debió a que este mandato estaba en el Gobierno de Brasil cuando hubo el cambio en el gobierno de Brasil el Presidente Bolsonaro decidió no alojar la COP25 en su país, porque él tiene una política de negacionismo del cambio climático, y por lo tanto, el señaló que no estaba dispuesto a que Brasil fuera el anfitrión de la COP25, normalmente las COP van saltando de continente en continente y en una iniciativa que después se aclaró y que fue bastante personal de la Ministra Schmidt, el Gobierno de Chile se convenció de que era una buena idea mantener a la COP en territorio

sudamericano, asumir el rol de Presidencia, en si bien en Cancillería y el Ministerio de Medio Ambiente, algunas fuentes señalaron en los medios que habían de alguna manera evaluado el hecho de que Chile pudiese abordar o ser anfitrión de la COP25, lo que entendemos que tanto el Ministerio del Medio Ambiente como los funcionarios del Ministerio de Relaciones Exteriores, estuvieron en desacuerdo con una idea de esta envergadura, debido a justamente a que es una convención con casi 60 puntos de agenda, en donde Chile no tiene experiencia en algunos de ellos, porque son temas que son ajenos a la realidad chilena, el equipo chileno en la Dirección del Medio Ambiente era absolutamente insuficiente, para poder abordar el desafío, en el Ministerio de Medio Ambiente también hay que recordar que la propia Ministra Schmidt había llegado a ser titular del Ministerio del Ambiente pocos meses antes de su primera COP en Katowice, y por lo tanto, desde la experiencia de la propia Ministra, esto no parecía ser una buena idea, en declaraciones de la propia Ministra yo creo que a principio de febrero, ella hace un recuento anecdótico en la Tercera, señalando que, básicamente fue una decisión tomada por ella, compartida por el Presidente y que el único requisito que el Presidente le puso a la Ministra, que si ella se conseguía el financiamiento para hacer la COP25 si ofreciera al país para ser su anfitrión, con un año sin infraestructura de todas maneras igual se hizo esto, durante el año lamentablemente la participación ciudadana que se desarrolló incluso liderada por el Ministerio de Relaciones Exteriores, no fue una participación ciudadana integral, fue muy informativa, de hecho en las 4 o 5 sesiones que hubieron, terminábamos hablando de los mismos temas porque cambiaban la gente, entonces los encargados de ese proceso de participación tenían que volver a explicar de qué se trataba la COP, porque no estábamos firmado Escazú, explicarle por ejemplo, que la agenda de descarbonización, que es aun tema interno no tiene que ver con la negociación de la COP25, entonces las diferentes instancias de participación la verdad es que fueron muy informáticas, Chile además, decidió no tener una posición respecto a las temáticas que le preocupan al país, que no es la agenda completa, sino que tiene que ver más bien con un país extremadamente vulnerable a los efectos del cambio climático, y además entonces por lo tanto, los ciudadanos no tuvimos que discutir, cual es la posición de Chile quien la iba a llevar, porque el Gobierno de Chile a priori decidió que para mantener cierto grado de neutralidad en la negociación no íbamos a tener posición de Chile, cosa que también nos sorprende porque obviamente que un país y un Ministro se le está haciendo un mandato, no cierto, dejar su bandera guardadita un ratito para poder organizar y permitir la negociación sin comprometerla digamos con posiciones individuales o posiciones subjetivas del propio país, pero la verdad es que no hubo nadie más defendiendo los temas de Chile o los temas que le interesaban a Chile, al mismo tiempo, al abandonar nuestra posición, no tuvimos relación con los grupos de negociación latinoamericanos, que tradicionalmente estábamos aliados, que son AILAC, de hecho anecdóticamente la primera semana, la primera controversia diplomática que tuvo Chile fue con AILAC, por haberlos dejado fuera de una negociación, la segunda semana tuvo un problema similar con los grupos africanos y con unos países más chicos de Asia, pero durante el año, como les digo, la participación ciudadana fue bastante escasa en contenido, no tuvimos una posición chilena, las reuniones que tuvimos incluso en este Ministerio fueron informativas, y repetitivas, no se avanzaba en lo que realmente eran los temas sustantivos de la negociación, no hubo tampoco un acercamiento por parte del Gobierno de Chile tratando de verdad incluir a los grandes emisores de gases efecto invernaderos en la negociación, el juicio que nosotros tenemos es que estuvo muy encerrado en el mensaje de acción climática pero en ese mensaje de acción climática no apuntó a los verdaderos responsables del cambio climático, sino que apuntó más bien a los Like-Minded?, los que estaban todos de acuerdo, y eso se reflejó por ejemplo, después cuando la Ministra Schmidt, bajándose del avión, después de haberse considerado globalmente un bochorno, ella intento hacer una suerte de recuento de lo que se había señalado, pero durante el año, yo estuve en Bonn también, y en Bonn, el Gobierno de

Chile estaba recién conociendo la posición de los otros países para poder abordarlas a partir de la segunda parte del año 2019 y obviamente tratar de tener cierto consenso en diciembre del 2019, para cuando le tocara asumir la Presidencia, que es ahora durante el año 2020, poder avanzar en algunos aspectos, en ese sentido la Ministra Schmidt, al llegar a Santiago, señaló que, ellos habían definido ocho objetivos a lograr en la COP25, y ella incluso temerariamente dijo que había logrado 7 de 8, por lo tanto ella, estuvo re bien, no obstante, el octavo el que no se logró, era sin duda el más importante, o sea no lograr ese, significaba fracaso de cualquier forma, no había como “salvarse” si es que ese no se lograba, si ese no se lograba, porque como les dije al principio, normalmente las organizaciones de la sociedad civil tendemos a ser muchísimos más críticos, tendemos decir mira esto no nos gusta y que nos guste algo, tiene que ser muy del lado de nosotros porque si no, igual no nos gusta, o sea a veces caemos en esa situación; pero en este caso las ongs todavía estábamos tratando de ver, de salvar ciertas cosas, de entender algunas cosas, cuando el Secretario Figueres ya había dicho que era un fracaso; algunos países ya habían dicho que era un fracaso, y algunos expertos ya habían dicho que era un fracaso, las ongs llegamos incluso después, porque nosotros digamos todavía, porque esta es una negociación bastante compleja, además como se dio la participación en Madrid también fue bastante compleja, de hecho hubieron algunas manifestaciones, que el último día no permitieron, el último día oficial digamos, el día viernes, no permitieron tener un desarrollo normal de la agenda, y por lo tanto, se nos anduvo desarmando un poco el cuento, pero mi intención por ejemplo, es que ustedes entiendan, porque esos 7, si bien se lograron no son importantes, en el discurso y en lo que necesita la sociedad hoy día y la comunidad global, que es enfrentar la crisis climática; entonces si no enfrentamos la crisis climática, podemos hacer 25 COP más y vamos a tener la misma crisis climática, entonces por ejemplo, en la convención marco del cambio climático, hay 197 países, pero hay 8 como en todo el mundo, que es el G8 que son los que más contaminan, si no involucramos al G8 o incluso al G20, lo que tocaría a Argentina y Brasil, si no los involucramos en la agenda climática, los otros 167 no hacen la diferencia, son 20 o incluso 8 si queremos plantearlo, si no están esos 8, ninguno de esos 8, la verdad que podemos seguir nosotros convenciéndonos o auto convenciéndonos que avanzamos en una agenda de cambio climático y no lo hacemos, porque digo esto, porque, se suponía que el Gobierno de Chile y especialmente la figura del Presidente Piñera estaba muy cercana a el Presidente Bolsonaro en el hecho de esta acción de cambio climático a partir de los incendios al principio del segundo semestre en Brasil y se suponía que Brasil era un aliado de alguna u otra manera en este llamado a la Acción Climática, pero fue Brasil el que por ejemplo, quiso bloquear el hecho de incluir a los océanos en la acción climática, que era uno de los puntos más importantes de Chile, era uno de los puntos más publicitados de Chile, porque incluso habíamos dicho de que esta COP iba a ser la COP azul, entonces no se explica también, como un aliado que se suponía teníamos a partir de estas gestiones que tenía el Presidente Piñera con el Presidente Bolsonaro, el Ministro del Medio Ambiente de Bolsonaro llegó específicamente a boicotearlo el hecho de incluir los océanos en la agenda climática, entonces y eso que nos dice, eso nos dice, que Chile no estuvo realmente con los países que tenía que enfrentar, porque no saco nada con invitar a Santa Lucía, Kiribati, Vanuatu, o incluso Uruguay en la acción climática, porque ellos no son los que están haciendo la diferencia, porque cuando la Ministra Schmidt declara que se logró el objetivo del consenso global por la acción climática, básicamente lo que ella está planteando, es que, es un acuerdo, que es importante de tener, pero es un acuerdo político que nos permite tener ciertos lineamientos políticos para entender la acción climática, pero eso no significa que de alguna u otra manera eso nos acerque o nos acelere a detener la crisis climática, entonces lo mismo pasa cuando ella habla de que este consenso global, logro que 121 países de los 197, sean a carbono neutro el 2050, si a lo mismo que Chile también puede ser 2050, es importante en una agenda, ahora volviendo al territorio chileno sí, mi organización está

apuntando a que Chile sea neutral el 2050, es importante desde la perspectiva nacional pero en la acción climática estos 121 países no constituyen la real acción climática que necesitamos, lo mismo, cuando se habla de que se logró mayor consenso en la equidad global de acción climática; que significa, que en definitiva le damos una mirada moderna a este concepto de responsabilidades compartidas pero diferenciadas, en el sentido que obviamente hay países que han hecho más que otros, respecto a los efectos del cambio climático, hoy día, al entender que hay una acción climática que es equitativa, le damos otro impulso para la acción climática, pero la acción climática no está en ese particular aspecto que es un componente importante, digamos de la negociación, pero no nos acerca más o menos en términos de la emergencia climática que hoy día tenemos, lo mismo pasa cuando hablamos que se acordó como objetivo y se logró como objetivo según la Ministra del Medio Ambiente, un acuerdo para establecer un plan de equidad de género, o sea lo que hemos logrado es el acuerdo para establecer la equidad de género, obviamente que en este mundo moderno todos entendemos que la equidad de género es importante del punto de vista de la acción climática, porque, porque son las mujeres sobre todo las mujeres más pobres, las que se ven mayormente afectadas por los impactos del cambio climático, y obviamente que nuestras políticas nacionales y las políticas globales, deberían considerar el aspecto de género en ellas, pero eso también es un aspecto político de la negociación, todavía no hemos hablado de disminución de emisiones, todavía no hemos hablado nada respecto de verdaderamente estamos atacando o no la crisis climática, y ya llevamos 4 de los 7 logrados. Se habló de la COP Azul, perfecto sí, se logró la COP Azul, pero en que se logró en la COP Azul, en que se traduce esta COP azul, se traduce en que, por primera vez el texto de acuerdo incorpora un trabajo directo por el cuerpo subsidiario de la COP, en que va analizar la capacidad de elaborar acciones climáticas en el océano, como parte de las acciones determinadas nacionalmente por cada estado, eso significa que hoy día vamos a tener la posibilidad de cuantificar los servicios eco sistémicos que tiene el océano, como parte de las acciones climáticas, como el océano es importante, porque es el primer sumidero, el más importante de captura de CO₂, obviamente que la protección de los océanos genera un beneficio eco sistémico, pero a la vez no es llegar y hacer parte, entonces por lo tanto, es otro importante paso, sin duda, pero es un paso que nos va a dar una claridad respecto a las acciones que hay que tener, en el océano, en el cuidado de los océanos, el manejo de los recursos en el océano, que nos va a dar una luz de como es integrarlo en acciones climáticas en 10 años, entonces sí, bien, perfecto, pero esto de nuevo, no avanza en la acción climática directa, entonces en términos de mecanismos y daño para, de pérdida de daño, para abordar los impactos del cambio climático, que es una agenda que obviamente a Chile le interesa, porque es extremadamente vulnerable a los efectos del cambio climático, y obviamente que perdemos recursos, tenemos daños también en función de las sequías, también de las inundaciones, de la pérdida de glaciares, de la acidificación del océano por la captura del CO₂ y eso interfiere no es cierto en nuestros recursos pesqueros, Chile es extremadamente vulnerable al cambio climático, y hoy día el acuerdo que hay, tiene que ver, hoy día recién nos pusimos de acuerdo con el mecanismo, pero no hay financiamiento, con el financiamiento de pérdida de daños es algo que el Gobierno de Chile, AILAC, y otros países obviamente menos desarrollados, han insistido de que no pueden competir en los 100 billones de dólares, son 100 billones de dólares que debieran estar disponibles en el año 2020 para mitigar, eso significa que es disminuir las emisiones, tiene que haber ese ya fondo, ya compite con la otra pata que es adaptación, donde Chile obviamente le interesa mucho más adaptarse que disminuir sus emisiones, porque el gran sector que genera las emisiones de Chile es un solo sector, que es el energético, después le sigue el transporte y después el comercio y por lo tanto, el sector energético es un responsable, pero obviamente Chile, tiene que estar más interesado en adaptarse al cambio climático, porque sus emisiones es mínima, es menos del 1%, por lo tanto, si ahora construimos el

mecanismo de pérdida de daño y no hay financiamiento, pérdida de daño tiene que ahora empezar a ver si le quita plata a adaptación o le quita plata a mitigación que es su hermano mayor, entonces sin financiamiento, sin, como ellos le dicen, un ¿facility arm? que tiene que ver con una estructura de financiamiento específica para pérdida de daño, la verdad es que de nuevo avanzamos en tener algo en papel, pero en la realidad no nos permite de verdad tener una acción climática concreta y decir mira, con esto estamos de verdad reduciendo las emisiones climáticas, las emisiones de gases de efecto invernadero, entonces revise el consenso global, la COP azul, mayor equidad global de acción climática, pérdida de daño, el acuerdo para establecer plan de equidad de género; una de las cosas que sí se destaca y que es paradójico respecto de la agenda de cambio climático, el llamado de acción que hizo el Gobierno de Chile a los Estados, uno de los grandes avances que hubieron fue los 4 trillones de dólares en compromisos para la acción climática que hizo, no los Estados, sino que las empresas privadas, y algunas agencias de cooperación, pero no los Estados, o sea, no hubo Estados, “que hicieran” de los significativos, que estuvieran acorde con este llamado de la acción climática, en cambio el sector privado entiende que hay una oportunidad, obviamente siempre hay una oportunidad en una crisis y el sector privado entiende de que para seguir manteniendo y para seguir haciendo negocios, es importante la inversión, y han comprometido 4 trillones que se separan muchas veces de inversiones hacia energías sucias, para llamarlo de alguna manera y han comprometido hacia otro lado, pero eso también hay que mirarlo con cautela, porque las inversiones pueden ser, por ejemplo, sacar más litio, o pueden ser violaciones de los Derechos Humanos, que eso no está dentro de un mecanismo que asegure salvaguardas socio ambientales, para los mecanismos que estos 4 trillones podrían estar generando, eso no se logró, por lo tanto, es plata en manos de privados que pueden ser cualquier cosa, no está canalizada ni esta tampoco en un marco de cooperación en donde los Estados se tienen que comprometer a que este desarrollo no sea a costa del Medio Ambiente o de las comunidades o de la economía de un país más chico, entonces hay salvaguardias que no estaban ahí, si tenemos un montón de esfuerzo, perfecto pero los Estados los que tenían que estar, no están, hubo un anuncio que a nosotros nos pareció bastante creativo respecto a si ese era un objetivo o no, porque, la Ministra Schmidt señaló, que un objetivo que se logró, fue la transversalidad de la acción climática, uno dice que bueno, ¿qué es eso?, de donde viene esto, bueno ella señala que al tener al Ministro de Energía, al Ministro de Agricultura, Transporte y Finanzas, como una primera instancia para reunirse en la acción climática, eso es un objetivo logrado de transversalización de la acción climática, no obstante, desde que se inició la COP los Ministerios de Agricultura, Energía Transporte y Finanzas, tienen que tener una relación con las políticas que se negocian en la COP25, lo inédito, probablemente es que hoy día los Ministros fueron a Madrid, tuvieron una reunión allá, nos parece que es un paso adelante, pero las finanzas siempre han estado presentes, el Ministro de Energía, siempre ha estado presente, porque la acción climática siempre ha estado, porque la acción climática tiene relación con su Ministerio, el Transporte igual y Agricultura igual, porque son los 4, al menos los 3 sectores que tienen mayor emisiones, ahora que se hayan logrado ahí, ok, nos parece un poquito audaz, el hecho de decir mira antes no estaban y ahora sí están porque los trajimos, ok, avancemos con eso, ok perfecto, pero el tema tiene que ver con qué, y aquí está el punto importante, en términos de acción climática y porque la gente y en general los expertos plantearon que esto no fue un avance de ninguna manera, que fue que esta COP en particular enfrentaba un tema que es complejísimo, que es el mercado de carbono, eso significa quien vende, quien compra, si es un Estado, si es una empresa, quien lo vende quien lo certifica, si un país puede tener off set, eso significa que yo hago algo fuera de mi territorio, en general para los países desarrollados es más fácil pagar acción climática fuera de su frontera que intervenir su propia economía, entonces obviamente que el mercado de carbono que viene hace 4 COPS, y paso a una

quinta, ahora en Glasgow, era el tema más importante, y Chile se metió en este cuento no entendiendo la complejidad que significaba ese particular tema y obviamente que al no encontrar consenso respecto a eso y no encontrar de verdad ningún consenso porque los que realmente tienen que hacer eso, no estaban, ni India, ni Brasil, ni China, ni Rusia, ni Estados Unidos, plantearon por ejemplo, términos mira nosotros vamos a avanzar en esto, nos parece esto, está totalmente bloqueada, entonces, no entender que tú haces una COP para resolver ese punto, pero después tratas de salvarlo con puntos que más bien son políticos, porque la Acción Climática y las inversiones tienen mucho que ver con el mercado de carbono, de hecho el propio Embajador Olsen señaló en este mismo consejo que el artículo 6, que es el que maneja el mercado de carbono es el mecanismo para involucrar al sector privado en la acción climática de frentón, ¿por qué? porque además en algunos países los grandes emisores no es el propio Estado son empresas, que tienen sus cuarteles generales en los Estados, quizás China y Rusia son la excepción, porque Gazprom que es la empresa petrolera Rusa, que es probablemente la más importante en términos de emisiones, en ese país, y en China obviamente las empresas son Chinas, pero en otros países normalmente la acción climática y la plata que va a la mitigación, va y termina en manos privadas, no termina en manos públicas, entonces es por eso que es tan importante y el que no se haya logrado no nos permite acelerar la acción climática, en relación a la crisis climática que hoy día tenemos, por eso es un fracaso, porque avanzamos en cosas que se avanzan entre comillas siempre, si es muy difícil, y yo creo que la gente que ha ido, cualquiera sea, una conferencia de partes internacionales, independiente, que sea las ballenas o cambio climático, de las que he ido yo digamos, siempre de alguna u otra manera se avanza en este tipo de cosas, es muy difícil entre comillas, retroceder, o sea el fracasar es no avanzar, pero retroceder es muy difícil, porque estas cosas como se logran con consenso, son muy difíciles de retroceder entonces cuando hablamos de avanzar he aquí el punto más importante y es el punto donde de verdad Chile fracasó, y fracasó porque, por eso te digo, porque la Ministra no tiene experiencia, era su primera COP, esta fue su segunda y esta de Presidenta, yo sé y doy fe de que por ejemplo, personas como el Embajador Olsen o Julio Cordano son expertos en este tema en particular, pero no son expertos en la negociación completa, eso nadie lo es, incluso a mí me han dicho, porque yo lidere la delegación de la sociedad civil de acción climática en Madrid, me dijeron te pongo experto en cambio climático, le dije, no puedo ser experto en ciertas cosas que tienen relación con el cambio climático, seguro Victoria, es mucho más experta en términos de Derechos Humanos y cambio climático que yo, yo tengo una idea de que se trata, pero ellos trabajan Derechos Humanos, les es mucho más fácil incluso estar relacionado o mirar desde esa perspectiva los impactos del cambio climático, como lo pueden hacer otras organizaciones, entonces aquí hubo una soberbia muy grande respecto a la tarea que se emprendía, y por eso es que mañana el Diputado Félix González, logró los votos para interpelar mañana a la Ministra de Medio Ambiente, a las 4 de la tarde en el Congreso, justamente para preguntarle y hacerle ver digamos que este capricho, y lo digo con total respeto y con total conocimiento de lo que estoy diciendo, fue un capricho, asumir la COP25, fue un capricho que nos costó un bochorno importante y que hoy día no sabemos cómo Chile va a afrontar esto, todo el 2020, también hay que considerar de que el exiguo capital político que tenía Chile que de alguna u otra manera se pudo haber reflejado en la cumbre del secretario general en septiembre donde el Presidente Piñera estuvo con los líderes mundiales respecto del cambio climático, se desvaneció completamente con el pésimo manejo de la crisis, antes de la COP y por lo tanto, obviamente el Gobierno de Chile y sus diplomáticos, su cuerpo de diplomáticos perdió cualquier tipo, un capital político importante para poder negociar cualquier ambición climática, pero eso fue un mes antes, 60 días no menos 50 días antes de la COP, si algo tenían lo perdieron ahí, lo poco que tenían lo perdieron ahí, entonces cuando llegamos a Madrid vimos que se enfrentaba de una u otra manera en esta conducción de la agenda climática se enfrentaba, la Ministra

Teresa Rivera que ahora es Vicepresidenta del Gobierno Español, justamente en temáticas de Medio Ambiente, y tema de género creo que es, donde ella ha participado por no sé, 10 años, 12 años en la COP, es una experta diplomática además conoce los temas y teníamos por otro lado, a nuestra Ministra que es una novata completamente novata, yo he ido a un montón de Cops y todavía no me puedo considerar que alguien que entienda completamente la agenda entera, es muy complicada, entonces a nuestro juicio, hubo una soberbia muy importante respecto a nuestras autoridades de asumir una tarea que no estaban realmente preparados, probablemente hicieron su mejor esfuerzo, pero uno si uno va asumir y esto lo digo con total, no quiero ser irónico, si yo voy asumir un desafío tengo que entender que tengo la posibilidad de hacerlo, pero hay desafíos que sencillamente no los puedo hacer y este era un desafío que no por más grande tengo mayor valor en tomarlo, no aquí lo importante era decir ; es un desafío demasiado grande para mí ,y eso hubiese sido mucho mejor y mucho más hidalgo haberlo dicho en su momento, después no teníamos, y hay una serie de cosas, qué y para finalizar tengo una cita que dice, “los acuerdos no están a la altura de la urgencia climática que estamos implementando”, y eso no lo dijo Greta Thunberg y no lo dijo Samuel Leiva tampoco me quiero igualar, pero no lo dijo alguien de la sociedad civil, lo dijo la misma Ministra de Medio Ambiente, tratando de defender sus 7 puntos políticos en relación a si habían logrado o no habíamos logrado algo, ella misma lo dijo, entonces obviamente que nosotros quisiéramos tener una mirada más esperanzadora respecto a este tema, vamos a seguir trabajando con el tema de cambio climático ahora con Chile, pero la experiencia del 2019 es desastrosa, desde la participación ciudadana hasta los resultados de la conferencia, no nos permite tener un optimismo, eso no significa abandonar nuestro trabajo, pero es difícil a raíz de estas dificultades y también yo creo poca seriedad en afrontar una tarea que no era, no se basaba en el slogan, no se basaba en cuantas veces decimos es tiempo de acción hay que avanzar en esto, sino este es un tema complejo difícilísimo que hay consenso lamentablemente hoy día de que eso no fue así, y no se avanzó en la acción climática, tenemos un año distinto, pero no encontramos la manera de mirar con mayor optimismo respecto a lo que acabo de señalar, muchas gracias.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Samuel por ese completísimo informe acerca de la COP, aprovecho Karina para liberarte sé que tienes un compromiso ahora, no estamos escuchando lo que dices.

- **Karina Francis, Federación Nacional Víctor Jara de Suecia**

Ahora sí, agradezco que me autoricen a retirar y agradezco fundamentalmente la presentación que hizo Samuel extraordinaria, ojalá la ministra haga una presentación como corresponde entonces, saludos a todos muchas gracias, y nos vemos en la próxima reunión.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Bien entonces con esta completísima presentación de Samuel, se da la palabra a los consejeros presentes, en la sala o en el exterior, comentarios, consultas, aportes, don Cristian.

- **Cristián Fuentes, Instituto Igualdad**

Si yo quiero hacer una intervención muy cortita simplemente demostrar preocupación por la política exterior de Chile, yo creo que esto es un impacto fuerte para el país, en un tema que como decía Sam es muy complejo, y una pregunta y es que creen que va a pasar ahora, digamos primero cual es la posición nuestra para digamos retomar el trabajo y seguir adelante con todo lo que se ha dicho acá, y supongo que hay opiniones contrarias, diga que hay gente que no cree que fue tan así, o que la culpa que cree que esto no fue la culpa si no que fue de este otro, responsabilidades compartidas, eso es lógico también, pero como seguimos adelante yo creo que como decía yo estoy preocupado de la Política Exterior de Chile en general, y creo que esto es un ejemplo bien desgraciado para el país en general, ahora los temas de medioambientes son temas mundiales, no solo de Chile, ahora Chile es un detalle, muy pequeñito, pero por lo menos del punto de vista de Chile eso es lo que a mí me preocupa.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Cristian, otro consejero, si Patricia.

- **Patricia Abarzúa, Asociación Cultural Instituto Chileno Vietnamita de Cultura y Amistad**

Yo quisiera, gracias Samuel por tu exposición aclara muy bien, lo que ha venido ocurriendo, y yo tengo solo una pregunta, aparte de sumarme a la inquietud que ha manifestado Cristian, que va a ocurrir mañana después de la interpelación, que significa para nosotros más allá que un diputado haya conseguido la firma, que significa la interpelación, que consecuencia que va a ocurrir, básicamente, eso no más.

- **Presidente del consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Patricia, yo quisiera hacer un comentario primero agradecer a Sam y tenemos el privilegio de compartir este consejo con él, porque lleva el tema y pudo participar en la reunión, y como todos nos dimos cuenta el tema lo maneja, y eso se agradece, siempre he dicho que los consejeros acá no somos expertos en nada, pero tenemos que meternos en todos los temas y es gracias a este tipo de aporte de los consejeros que podemos hacerlo, me quedo claro una serie de cosas que nos las leía antes de la reunión esta COP25, esta hacia el final de la exposición Sam utilizo tres términos, soberbia, capricho y bochorno, los comparto y no los comparto en el sentido de “yo lo sabía” sino que los comparto con una pena y una vergüenza tremenda que hayamos llegado a eso, y eso es por esa soberbia, y eso lo vemos en nuestra política exterior que se está aplicando, en este momento y eso es lo que yo digo a ver de qué manera puedo yo, de qué manera podemos nosotros participar para cambiar eso, el hecho de que la reunión conferencia de las partes COP25, no se haya realizado en Santiago de Chile, y si se realizó en Madrid, para yo creo que creo que si estallido o no estallido, si lo hubiéramos mantenido en Chile, es una opinión mía personal de mí, hubiésemos tenido otro bochorno, porque a mí me da la impresión de que la logística no nos estaba acompañando, hasta el 17 de octubre en la tarde, no hablo del 18, hasta el 17 en la tarde y ahí tenemos Madrid, logística, Madrid la Ministra Ribera que aprovecha, no con un fin de aprovechamiento personal se mete y queda manejando este tema, pero eso es lo que a mí me preocupa, esa soberbia, y ese capricho nos tiene dirigiendo mal las actuaciones en este país en este momento, ese es mi comentario, si subdirector.

- **Ramiro Riobó, Subdirector de Planificación Estratégica**

Yo creo que independientemente de la exposición del señor Leiva, evidentemente hay varias cosas que se pueden reabrir, discutir, conversar, yo no exageraría tanto lo del bochorno porque me recuerdo, yo estuve en Medio Ambiente durante muchos años, el problema siempre ha sido igual, China, India y Brasil, mas Estados Unidos, y Rusia bloquean todo, el acuerdo de Paris, que no fue obligatorio, otro fracaso, el acuerdo de la Haya que fracasó también, no se pudo llegar a nada, después en el segundo acuerdo en que la Ministra francesa se declaró cansada a las 2 de la mañana y se fue, tampoco se llegó a nada, dan cuenta que lamentablemente que las COP están llenas de fracasos, este es otro más, porque no vamos a decir que fue un éxito, por supuesto, pero yo le bajaría un poco el tono de que este fue un horrible bochorno de Chile, porque en realidad otros países con otras Ministras, y con otra experiencia, desde luego Francia, desde luego Holanda, por nombrar dos no más, también han fracasado, y han fracasado bastante feo, entonces yo le bajaría al tono al bochorno sin llegar a decir que esto fue un gran éxito y que nos fue estupendo, bueno pero la verdad no me pondría tan colorado tampoco porque hay otros que también podrían ponerse colorados en el tema porque como muy bien lo dice Samuel Leiva y lo explicó bastante bien, es muy complejo, es muy complejo y yo me pregunto, y me preguntaba, me pregunto qué país, o que Ministro podría haberlo sacado adelante, y realmente que no lo sé, no tendría una respuesta para eso, por eso digo que le bajaría un poco el tema del bochorno, a lo mejor las otras consideraciones que usted hizo, que a lo mejor están todas, están todas ciertas, pero a mí la vergüenza a mí no me hace ponerme tan colorado, gracias.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Ramiro, Cristian pide la palabra.

- **Cristián Fuentes, Instituto Igualdad**

Bueno yo creo que aquí nadie piensa que por haber sido Chile el organizador esta COP tenía que ser exitosa, o sea yo soy absolutamente de acuerdo contigo que el tema es tan complejo, el punto uno son las expectativas, es decir el Gobierno Chileno debió haber empezado diciendo mira esta cuestión está muy difícil etc., y lo segundo es o son las críticas a la gestión, porque que yo sepa, Francia otros países que como tu muy bien decías también entre comilla han fracasado en esto no han salido diciendo la gente que el problema fue la gestión francesa, el problema fue la complejidad de los temas, si eso es así o hasta ahí, yo por lo menos estoy totalmente de acuerdo contigo, el punto son las expectativas y segundo la gestión, la gestión fue mala, y se pusieron muchas expectativas en un tema que lo más probable es que no iba a resultar, entonces yo creo que por ahí va, por lo menos lo que yo creo debiera ser la crítica, y además la auto critica, porque tampoco hemos tenido un Gobierno que ha hecho la auto critica de decir mirenos equivocamos en esto, en esto otro, esto fue así, esto fue asa, ya lo mencionaron acá, la Ministra se bajó del avión diciendo hemos tenido éxito en 7 de 8 puntos, entonces bueno esa es la vara para juzgar, eso.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Cristian. Victoria

- **Victoria Hurtado, Corporación Humanas**

Yo solo sumaría, y al escuchar la presentación de Sam y recordaba además cuando estuvo Flavia, en la previa que el drama es que se nos va acabando el tiempo, ya o sea yo veo con mucha desesperanza en la presentación de Sam, y creo que eso debiéramos preocuparnos a todas acá y a todos en esta reunión y en ese sentido si cada bochorno es peor, aunque haya habido bochorros anteriores cada uno que venga en este tema es peor porque tenemos menos tiempo.

- **Samuel Leiva, Fundación Terram**

Gracias Señor Presidente, yo o sea, voy a contestar primero el tema de si Chile o no, el tema es si Chile levanto las expectativas en función de un slogan que fue el Time for Action, y la Ministra en vez de involucrarse en las complejidades de la discusión, se estuvo de gira promocionalmente como esto fuera un evento en Chile y no asumiendo la responsabilidad y la complejidad de lo que la COP tenía, ignoró de hecho la propia recomendación, proveniente del Ministerio de Relaciones Exteriores y del Ministerio de Medio Ambiente, e insistió en que esto probablemente era un evento promocional del Gobierno que lo íbamos a hacer bien y que después eventualmente podríamos decir usted sabe que, los mismos de siempre nos aguaron la fiesta, pero aquí el tema es con responsabilidad, en Perú no fue así, en la última que fue latinoamericana digamos , Cancún, en Cancún también se habló de que fue, pero eso fue por otras razones, en Perú no salimos diciendo que fue un fracaso, porque el Ministro manejo políticamente las expectativas, supo con quien hablar, supo crear alianzas estratégicas para que no se le cayeran la negociación, pudo identificar los puntos difíciles y supo entender que podía lograr, podía tener algún aliado que pudieran avanzar en eso. España siempre fue un aliado en este tema, España es parte del grupo Because de Ocean, que era esta iniciativa que se viene negociando hace cinco años justamente para incluir a los océanos en la COP latinoamericana que iba a ser Brasil, pero ahora fue en Chile, entonces teníamos espacio para entender esta complejidad, pedir ayuda, decir mira, no me la puedo con esto, pero nos quedamos en el slogan, y no es Chile si no que de verdad se justifica la interpelación a la Ministra, porque es la Ministra la responsable de esta situación ahora que si mañana en la interpelación, la destituyen la verdad que es un escenario bastante complejo analizar a priori, perdón, está en todo lo correcto, es solo una interpelación, pero en el caso digamos, que tuviéramos una deslegitimización de la Presidencia de la COP, la Presidencia de la COP no es ella, es el país, y de hecho como este país tiene Ministerio de Medio Ambiente, y esta es una temática de Medio Ambiente, normalmente se decide que sea la autoridad más alta en términos de Medio Ambiente, la que asuma eso, pero si el Gobierno de Chile decide que tiene que ser otro también lo puede hacer, hay países que no tienen Ministerio de Medio Ambiente, y tienen agencias de medioambiente y han sido digamos las autoridades de esa agencia la que asuma la Presidencia, no es así, que casi venga por regla la que tiene que ser, ni siquiera, tampoco tendría que ser en el caso de la Ministra del Medio Ambiente; desde la sociedad civil hablamos mucho el hecho de muchos si había que pedir el cargo de la Ministra por este tema, no sé qué, al menos, desde Fundación Terram no nos parece una buena idea, porque mal que mal, es la persona con que tiene más experiencia en el rol que tiene hoy día, ya y esperamos que al menos esta mala experiencia permita una mejora en el segundo tiempo por así llamarlo de esta gestión, nos parece si el Presidente Piñera o la presión social determinan que la Ministra de un paso al lado, nos pone en una situación quizás peor, políticamente quizás sea un, como te digo un gol, no sé cómo explicarlo, una meta, un

beneficio político, pero en lo concreto en la emergencia que hoy día estamos parece ser más sensato que ella pase por un escrutinio necesario, reevalúe su capacidad, y avancemos más allá del slogan avancemos realmente en una acción climática que sea coherente con la emergencia que tenemos hoy día, entonces es difícil considerar eso, porque independientemente de que sea interpelación, es un juicio que igual es político, pero al menos nosotros en Terra no estamos de acuerdo con que la Ministra salga, pero nos parece que la Ministra tiene que tener mayor escrutinio público, tiene que acercarse más a la sociedad civil, dejar el slogan, en vez de tener adelante la polera, la pongo atrás, vamos viendo las cosas sustantivas que hay que evaluar, desde la sociedad civil son 180 organizaciones algunos plantearon, o sea la posición global era que éticamente, si ella no era capaz de hacer esto, el comportamiento ético que nosotros esperábamos era que diera un paso al lado para que le permitiera a alguien que si supiera hacerlo, pero si ella no lo hace entonces esperamos que en términos reales si haga lo que perdió en su oportunidad en la COP, porque además el proceso, y esto es lo paradójico también y es también porque yo digo que es un poco de es un bochorno también esta historia cuando uno se involucra en las convención de cambio climático tu mayor rol no lo haces al final de tu experiencia, lo haces al principio de tu experiencia, la COP no llega después de que tu hayas tenido un año de experiencia negociando y entendiendo esto, no la COP llega inmediatamente después de 6 meses, tu primera COP, la más dura, llega justo cuando tienen menor experiencia entonces eso también quiere decir que no hubo de verdad una evaluación honesta y profesional, al respecto al rol que tenía que tener, cuando lleguemos a Glasgow ya no importa, porque llegamos hasta el primer día de Glasgow y entregamos la Presidencia y hasta ahí no más llegamos por lo tanto, no hay otra oportunidad de liderar de verdad en una negociación de estas características, entonces hay un montón de situaciones que no hablan del Estado chileno, no hablan del Gobierno Chileno, hubo aquí decisiones particulares que además fueron planteadas libremente digamos por los actores, esto no lo estamos especulando, esto fueron declaraciones de la Ministra que ella misma dijo en La Tercera, yo incluso con el rechazo de mis dos Ministerios que se resistían a apoyar, Ministerio de Relaciones Exteriores y Ministerio de Medio Ambiente dijeron que no, y aun así convenció al Presidente de que tuviéramos esto, así que por lo tanto, un juicio político a esa gestión es lo correcto, pero nos parece que, como dije, Fundación Terram, no está hoy día pidiendo el cargo, la sociedad civil de acción climático le parece que si la Ministra de verdad no cambia esto, sería que diera un paso al lado y nos diera al menos un año para poder corregir el rumbo y esa es la posición nuestra, es difícil digamos entenderlo, y no tener a alguien que por último pasó por esto, podría ser lo mismo o aun peor, hay que tenerlo también, hay que ver algunas cosas, y no salir con un juicio tan rápido a pedir cargos cosas y que se yo, a veces la sociedad civil no tiene ese criterio pero al menos así son las posiciones de las dos organizaciones que yo represento, muchas gracias señor Presidente.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Muchas gracias Sam nuevamente, reitero las felicitaciones por el trabajo presentado y también como dije antes la suerte de tener un consejero en el seno de este consejo que pueda participar a ese nivel de participación, muchas gracias, tenemos un último punto que es próxima sesión como dije no tenemos sesión en el mes de febrero y tendríamos una próxima sesión a comienzo de marzo, lo que puede ser.

- **Samuel Leiva, Fundación Terram**

No quiero interrumpirte, pero voy a ir cerrando yo porque tengo bus a las 18:30, para los que no saben yo vivo en Isla Negra entonces, se me pasa el bus, aprovecho de despedirme también de los consejeros en el exterior, perdón Lucio.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Perfecto, muchísimas gracias, nuevamente, rápidamente principio de marzo si partimos de la base el día lunes a las 16 horas, tenemos el lunes 2 de marzo o el lunes 9 de marzo, 2 a lo mejor es muy rápido, en el exterior lunes 9, 16 horas de Santiago, lunes 9 de marzo, ...haber se propone lunes 2, lunes 16 de marzo

Es para que sea un día lunes, como lo habíamos, perfecto, lunes 16, vamos a ver si están entonces las condiciones para hacer la reunión el lunes 16 de marzo que comienza con la elección de nuevo Presidente... Victoria.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Victoria, entre el 26 y el 31 de Enero viene la Comisión Interamericana hacer la visita a Chile, ya, lo interesante de esta visita, además, porque no solo viene a evaluar lo que ha ocurrido del día 18 de octubre en adelante, si no que viene a hacer una evaluación de la situación general de los Derechos Humanos en Chile, entiendo que aún no está lista la agenda, pero hay que estar atento, van a ver espacios de convocatoria de distintas organizaciones de la sociedad civil se supone que además van a recorrer algunos lugares del país, porque viene una delegación debe ser como 7 comisionados, entre ellos el relator de Derechos Humanos en Chile de la Comisión Interamericana, y por lo tanto van a ir completando, una agenda bastante extensa en ese periodo. Así que para que estén atentos.

Muchas gracias Victoria, ¿otro consejero quiere intervenir?, si Víctor.

- **Víctor Marillanca, Alianza Cultural Latinoamericana de Australia**

Solamente informar que aquí hemos formado un Comité de Derechos Humanos para monitorear los abusos a los Derechos Humanos en Chile y estamos trabajando con algunos abogados de allá dentro del país, estamos trabajando acá a nivel nacional.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Gracias Víctor por la información, si no hay nada más que agregar... perdón Cristian Fuentes.

- **Cristián Fuentes, Instituto Igualdad**

Perdón una cuestión corta, sobre el tema del voto chileno en el exterior yo sé que esto tendría que ser materia de ley, porque precisamente la ley lo que indica, como se ha dicho acá, es que tienen derecho a voto en plebiscitos y elecciones presidenciales, entonces no sé si se les olvido o no lo tomaron en cuenta, no solo el tema parlamentario, porque ahí estaba este asunto de si se armaba o no circunscripciones en el exterior, pero este tema del tema de la convención constitucional, ya sea,

obviamente que si gana esa opción en el plebiscito y después si es mixta o 100% electa, de todas maneras tendría que tomarse en cuenta el voto de los chilenos en el exterior requeriría cambio de ley, yo no sé si es posible si se puede hacer algún informe, pedirle un informe a alguien que diga mire estas son las alternativas, estas son posibilidades y nosotros ayudar dentro de nuestra pero muy muy muy modesta posibilidades, casi nula, pero hay que ser optimista, digamos ayudar en este tema.

- **Ramiro Riobó, Subdirector de Planificación Estratégica**

Yo en la propuesta que existió, creo que era del Diputado Auth de hacer un distrito nacional obviamente que facilitaba la votación de los chilenos en el exterior porque como una elección presidencial, o sea, había un solo distrito, digamos, que era todo Chile, el sistema actual, que es por distrito, lo dificulta, porque en qué distrito va a votar, él, él y el, me entiendes tú?, si tuviéramos de nuevo el distrito nacional facilita la votación y la incorporación de ellos en el exterior, a lo mejor había que balancear bien la situación, si queremos que los compañeros voten afuera, tenemos que tener un distrito nacional, si estamos divididos en La Cisterna, en Pitrufquen, en Puente Alto, se arma una complejidad adicional.

- **Cristián Fuentes, Instituto Igualdad**

Exacto. Que sería en junio, julio. La elección de constituyentes es a fin de octubre.

- **Presidente del Consejo, señor Lucio Parada**

Tenemos hasta finales de junio para decidir algún mecanismo o no, ahora, yo participe hasta el año 2015 en todo el tema en el voto en el exterior, y la verdad que no fue un olvido, pero a nadie se le ocurrió que el año 20 íbamos a tener elecciones de constituyentes, pero efectivamente y como me ha tocado señalarlo en reiteradas oportunidades, a los chilenos en el exterior, se les va a consultar si quieren el cambio de constitución en el mes de Abril y posteriormente en el año 21 se les va a preguntar si les gusto lo que se hizo, pero entre las dos fechas a los chilenos en el exterior no se les reconoce sus derechos políticos de participar en el debate.

Bien si, vamos a terminar, siendo las 18 y 20 minutos, se levanta la sesión muchas gracias a todos por haber participado, hasta pronto.

Se cierra la sesión siendo las 18:20 horas.

III. Acuerdos

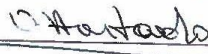


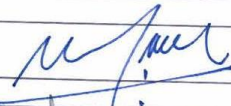


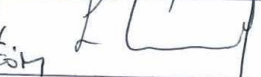
ACUERDOS

X Sesión del Consejo de la Sociedad Civil
13 de enero de 2020

- 1.- El consejo acuerda realizar en la próxima sesión del consejo en el mes de marzo, la elección del Presidente del Consejo para el año 2020.
- 2.- Se acuerda canalizar queja presentada por la comunidad de chilenos en Valencia, España en relación a la situación del C.H. en dicha ciudad.
- 3.- Se acuerda apoyar la demanda de los chilenos en el exterior, sobre su participación en el proceso constituyente y en el aprovechamiento de los Consulados en beneficio de los chilenos en el exterior.
- 4.- Se fija la próxima reunión del consejo para el 16 de marzo 2020.



IV. Lista de asistentes

Asistentes X Reunión del Consejo de la Sociedad Civil
Lunes 13 de enero de 2020, Ministerio de Relaciones Exteriores
Salón de Conferencias, Teatinos 180, Piso 17. Santiago

Nombre	Organización	Correo electrónico	Firma
Victoria Hurtado Pinochet	Corporación Humanas	vhurtado@humanas.cl	
María Francisca González Concha	Corporación Opción	fgonzalez@opcion.cl	NO ASISTE
Samuel Alejandro Leiva Guzmán	Fundación Terram	Sam.leivag@gmail.com	
Cristián Alcamán Rayen	Corporación de desarrollo integral Mapuche ENAMA	calcaman@minvu.cl	NO ASISTE
Lucio Parada Oudkerk	Organización no gubernamental de desarrollo Instituto de Ciencias Alejandro Lipschutz	Lucio.parada@solevents.com	
Cristián Humberto Fuentes Vera	Instituto Igualdad	Crfuentes47@gmail.com	
Claudio Cáceres Marchesi <i>Patricio Aparicio</i>	Asociación cultural Instituto Chileno Vietnamita de Cultura y Amistad	Caceres.marchesi@gmail.com	
Alejandra Tamara Muñoz Valenzuela	Central Unitaria de Trabajadores	Tamara.munoz@cutchile	NO ASISTE
Jorge del Campo Balbontin	Asociación Mesa Coordinadora Nacional por los Derechos de las Personas Mayores	jdelcampo2@gmail.com	
SOLEDAD CARVACHO	✓	SOLECARVACHO.C@gmail.com	

Karina Esther Francis Gajardo	Riksförbundet Víctor Jara Federación Nacional Víctor Jara de Suecia	Francis.kari@gmail.com	SKYPE
Víctor Hugo Marillanca Flores	Alianza Cultural Latinoamericana de Australia	Vmarillanca.jp@optusnet.com.au	SKYPE
Maximiliano Wladimir Lamatta Martínez	Centro Residentes Chilenos Arturo Prat de Argentina	maxilamatta@hotmail.com	SKYPE

Participantes Institucionales

Nombre y Firma		Cargo o Dirección
Roberto Ruiz		Director de Planificación Estratégica
Ramiro Riobo		Ministro Consejero DIPLANE
Antonio Kaiser		Subdirector para las Comunidades en el Exterior
Claudia González		Dirección para las Comunidades en el Exterior
Mónica Andrade		Secretaria de Actas del Consejo de la Sociedad Civil